

M. ZIABLITSEV Sergei

A NICE, le 10.03.2021

Un demandeur d'asile sans moyens
de subsistances depuis le 18.04.2019

Adresse : FORUM DES REFUGIES
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036
06004 NICE CEDEX
Domiciliation N°5257
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

**TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE
NICE**

18 avenue des fleurs
CS 61039 06050 NICE Cedex 1
Téléphone : 06 09 58 05 30
Télécopie : 04 93 55 89 67

OBJET : un litige avec l'Etat **relatif** à une atteinte grave et manifestement illégale au droit à la dignité, ne pas être soumis à des traitements inhumains et dégradants, au droit au respect de la vie privée, au droit à la liberté, droit de ne pas faire l'objet de discrimination, au droit à la protection de la loi.

CONTRE : l'Etat présenté par l'autorités :

- le préfet du département des Alpes-Maritimes (adresse : 147 Bd du Mercantour, 06200 Nice)
- la police municipale de Nice
- le CCAS (adresse : 4, Place Pierre Gautier 06364 NICE cedex 4)
- le 115(115.06@association-alc.org)

Demande d'indemnisation pour préjudice résultant d'une violation des droits fondamentaux par l'État.

Частные лица «... должны располагать эффективной защитой от **недобросовестных** действий властей» (§ 38 Постановления ЕСПЧ по делу «Кресс против Франции» от 07.06.2001 г.).

1. ФАКТЫ

- 1.1 С 11.04.2018 я проситель убежища во Франции и должен находиться под защитой государства. (приложение 1)

Однако, я был лишен этой защиты в результате произвола представителей власти, которые меня лишили жилья, средств к существованию и средств защиты, подвергают систематической дискриминации, пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

<http://www.controle-public.com/fr/Demande-dindemnisation-contre-lEtat>

<http://www.controle-public.com/fr/%D1%81rimes>

https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufs9ozaZW_YfCcZX

После исчерпания средств защиты на национальном уровне я обратился 6.01.2020 в Комитет по социальным, экономическим и культурным правам при ООН, который рассматривает жалобу уже в течение более года.

<http://www.controle-public.com/fr/CESCD>

- 1.2 8.01.2021 я, как обычно, позвонил в службу «le 115», повторив в 500-ый раз что я нуждаюсь в жилье. Сотрудница мне сообщила адрес нового центра для ночлега, открытого префектурой на зимний период времени по адресу : *67 av. Cyrille Besset*. Она мне сказала, что я могу в него идти и там ночевать, так как он только что открылся и **все места свободны**.

Я направился по этому адресу и нашел спортивный зал, в котором было организовано размещение бездомных в связи с сильными холодами.

Зал еще не был заселен и я стал регистрировать видеозаписью условия, в которых мне власти департамента предлагают «жить» к 33-му месяцу рассмотрения моего ходатайства о прошении убежища, хотя сама процедура рассмотрения ходатайства по закону должна длиться не более года. Так как Комитет по экономическим правам рассматривает мою жалобу против Франции, то я был намерен предоставить в него эту видеозапись.



https://youtu.be/UHYUVsS_EfQ

Я представился сотрудницам не только как частное лицо, но как президент ассоциации «Contrôle public». Я расспрашивал двух сотрудниц об условиях проживания, спросил документы на организацию такого центра, правила пребывания, снял на видео зал с **40 раскладушками**, попросил показать туалет и коллективный душ, в чем мне было отказано **без каких-либо разумных объяснений**.

Пока обсуждались все эти вопросы, один из охранников обратил внимание на мою видеозапись. Сотрудницы заволновались и сообщили своему руководству, что я прошу ознакомиться с документами, касающимися организации данного центра и что я веду видеозапись. Из разговора мне стало понятно, что руководство поручило сотрудникам меня задержать и вызвать полицию, что было абсолютно незаконным действием. Охранники закрыли дверь и сказали мне, что не выпустят меня.

Так как я уже зарегистрировал условия проживания, то я выключил видеозапись, видя, что сотрудники так агрессивно реагировали.

Мои попытки объяснить им законность моих действий были безуспешны, так как они ничего не слушали и лишь сконцентрировались на своих «правах на частную жизнь», так как я пришел в «приватное место» и не спросил их разрешения на видеозапись.

Я включил снова видеозапись, чтобы **зарегистрировать мое незаконное задержание** группой сотрудников данного центра, которые утверждали, что **они имеют право** меня задерживать, потому что я «нарушил их право на личную жизнь в приватном месте». Правда для оправдания моего задержания они утверждали, что выполняют должностные полномочия по обеспечению безопасности в спортивном зале, предназначенном для публики, то есть в публичном месте.



Незаконное задержание https://youtu.be/UHYUVsS_EfQ

Я их предупредил, что они нарушают закон, а я нет.

Однако, они продолжили свои незаконные действия, заявляя, что им «на это наплевать» («je m'en fous»), что придет полиция и мы увидим «законные действия или нет».

- 1.3 Когда приехала полиция, я объяснил что **незаконно задержан** группой сотрудников этого центра для срочного размещения бездомных за видеосъемку спортзала с раскладушками и должностных лиц центра, разъяснявших мне условия «проживания» в этом месте, а также задержавших меня незаконно.

Также полицейские узнали, что эта видеосъемка является доказательством для Комитета по экономическим, социальным и культурным правам. Полицейские выслушали меня, сотрудников центра, настаивавших на том, что их « право на частную жизнь было нарушено ».

Полицейские, очевидно, не знали что им делать, так как с одной стороны они привыкли слушать должностных лиц и обслуживать любые их претензии, с другой стороны, довод о сборе доказательств для Комитета ООН был для них убедителен.

По указанию двух сотрудниц и охранников , полицейские потребовали от меня **стереть видеозапись на моем телефоне**. Я отказался и снова им объяснял, что речи о частной жизни не идет, так как это все должностные лица, которые исполняют должностные функции и поэтому я имею право фиксировать их деятельность, которая должна быть транспарентной для общества, подлежащей общественному контролю, а данное место не является «приватным» (что неадекватно заявили охранники центра, открытого публичными властями), а является публичным.

Полицейские настаивали на уничтожении видеозаписей, **не приводя ссылок на закон, но по привычке действуя в интересах лиц, наделенных публичными функциями**. То есть их требования были явно незаконными. Тогда мой представитель от ассоциации, который был на связи со мною по телефону, предложил полицейским обратиться в суд по вопросу уничтожения доказательств на моем телефоне. После этого полицейские сообщили, что не желают слушать моего представителя, но перестали настаивать на уничтожении видеозаписи.

Зато они потребовали, чтобы я покинул этот центр для ночлега, потому что я **не имею право в нем быть размещенным**. Отсутствие моего права на место в пустом центре с 40 раскладушками следовало из возникшей ко мне неприязни «ответственной гимназии» и «ответственного за спорт г. Ниццы» за видеозапись и мои вопросы. Они просто **не захотели** меня поселить, о чем полицейским, не смущаясь и сообщили (ст. 432-7 УК РФ)

Полицейские не только не удивились такому циничному нарушению закона, полномочий и отношению к государственным функциям, но стали соучаствовать в этой вакханалии отмены законности, что доказывает : это обычная стандартная ситуация.

- 1.4 Мое заявление о незаконном задержании сотрудниками « центра » полицейские оставили без реагирования. То есть очередные полицейские показали сотрудникам исполнительной власти в очередной раз, что они могут безнаказанно нарушать ПРАВО ЛЮБОГО, если им что-то покажется, померещится, вобщем, по их усмотрению.

- 1.5 Так как сотрудницы и руководство « центра » решили от меня избавиться, то они стали лгать, что они не могут меня записать на свой лист поселенных, что я должен обратиться в « 115 », а уже « 115 » меня регистрирует. Согласно сделанной мною записи те же сотрудницы за полчаса до этого говорили, что я могу прийти к 17 часам и поселиться, что я могу целый день находиться в данном зале. Но все их «правила » поменялись за пол часа.

Я объяснил полицейским, что **я был направлен сюда службой « 115 »** для того, чтобы сотрудники этого нового центра мне предоставили место и поэтому я прошу меня зарегистрировать сейчас и тут.

Однако, сотрудница центра упорно объясняла полицейским свою новую версию, а полицейские вообще не слушали меня и даже не пытались понять, что **я уже направлен сюда службой « 115 »**. Но как я понял позже, **изучив запись**, полицейские **содействовали руководству центра** в незаконном отказе мне в месте для ночлега, так как руководство центра сообщило полицейским, что оно **НЕ ХОЧЕТ** меня **селить, потому что оно опасается, что я буду осуществлять общественный контроль**, что представляет для руководства **неудобства коррупционного характера**.

Я позвонил в «115» и передал телефон полицейскому, который сообщил, что сотрудница этого центра **не хочет** меня поселить. При этом он выразил свое согласие с такими действиями сотрудницы во время разговора с сотрудницей «115». Далее уже служба « 115 » сообщила полицейскому, что и **она не будет меня селить вообще никуда**, так как я « *тот самый Сергей* » и потому что я был «**исключен «CCAS»** » из числа лиц, находящихся в социальном бедствии, которым Государство в лице «CCAS» **обязано** оказывать социальный сервис. Это не только не удивило полицейского, напротив, он выражал согласие, обещал отсутствие проблем сотрудникам «115» и «CCAS», он поблагодарил сотрудницу «115» за то, что она оставила меня на улице.

Policier :

0:23:51.834,0:23:53.834

le responsable du gymnase qui est à côté de moi

0:25:53.834,0:25:55.567

il souhaite pas l'avoir dans **son établissement**

0:25:55.567,0:25:57.567

je voulais avoir votre avis parce que c'est pas à moi **de l'exclure du gymnase**

25:34:27, 25:36:27

Le problème c'est qu'il y a un risque de réitération des faits et il y a un risque que **ça s'envenime davantage**

0:25:57.567,0:26:03.905

aaaaaaaaaaaaah C'est lui, Sergei.

Пolicier :

0:26:04.577,0:26:09.966
Ils te connaissent depuis longtemps.

0:26:12.504,0:26:20.352
Il a été déjà exclu par le CCAS.

0:26:20.352,0:26:21.251
D'accord.

Le 115 :

0:26:21.534,0:26:27.557
Donc, nous avons souci , , ,

Пolicier :

0:26:27.557,0:26:28.057
Oui.

0:26:28.057,0:26:30.293
Bon, d'accord

0:26:30.293,0:26:31.838
très bien.

0:26:31.838,0:26:33.838
Ca ne nous pose pas de problème

0:26:33.838,0:26:39.393
Pas de souci. Madame.

0:26:39.393,0:26:41.393
Tres bien. Je vous remercie.

То есть, сначала я был «исключен» из услуг по предоставлению ночлежки руководством «CCAS» потому, что я **фиксировал злоупотребления его сотрудников.** Но руководство прикрыло это **своей фальшивой заботой** о частной жизни злоупотребляющих сотрудников и якобы пользователей центра, хотя НИ ОДИН пользователь не жаловался на меня.

Теперь я «исключен» за 30 минут из услуг новой ночлежки, которой руководят все те же лица: префект, «CCAS». Судя по всему, это **исключение бессрочное.**

- 1.6 При этом я никаких законов не нарушаю, а лица, наделенные обязанностью применять законы, постоянно их нарушают.

Итак, имел место откровенный произвол и дискриминация при соучастии полиции.

Видимо, полицейские никогда ничего не слышали о правах и законах, поэтому они совершенно толерантно восприняли такое поведение представителей Государства, которые государственные учреждения считают **СВОИМИ**, а

государственные обязанности выполняют периодически, в остальное время их нарушая.

В связи с нежеланием сотрудников меня поселить, полицейские, действуя в их незаконных интересах, направили меня снова в « 115 » и принудили покинуть здание нового так называемого центра : **приказали последовать за ними на улицу вместо того, чтобы приказать меня поселить** как любого нуждающегося в ночлеге при наличии 39 свободных раскладушек.

То есть все должностные лица демонстрировали **деградированное** правосознание, незнание законов, круговую поруку и дискриминацию по признаку гражданства и принадлежности к группе функционеров, которым дозволено нарушать законы.

Я сказал полицейским, что незаконно как исключать меня из сервиса « 115 », так и оставлять на улице. Полицейские обязаны знать, что право на ночлежку законом гарантируется **КАЖДОМУ**, а лишение этого права чиновниками является нарушением закона, дискриминацией и превышением полномочий. Но то, что понятно было мне, было **явно непонятно полицейским**. Я уверен, что им это не понятно по сей день, потому что они научены выполнять **ЛЮБЫЕ** указания **ЛЮБЫХ** должностных лиц, но не научены **СОБЛЮДАТЬ ЗАКОНЫ**.

- 1.7 Полицейские стали настаивать на том, что я должен уйти **даже от здания**, где разместилась ночлежка. Я спросил, где же я, проситель убежища, должен ночевать ? Они мне назвали другие центры для ночлега. Я им ответил, что они все под руководством «САС», который наделил себя полномочием отказывать в ночлежке бездомному просителю убежища **по своему усмотрению**.

То есть полицейские поняли, что я оставлен Властями на улице, **то есть подвергаюсь бесчеловечному и унижающему человеческое достоинство обращению**. Однако, они решили в этом **соучаствовать и гнали меня прочь**.

То есть полицейские соучаствовали в преступлениях, совершаемых против меня коррумпированными чиновниками и глупыми сотрудниками спортзала, запутавшихся в понятиях, полномочиях и правах.

- 1.8 Я стал уходить, но вспомнил, что необходимо узнать идентификационные номера этих полицейских, чтобы подать жалобу на их действия и бездействия, соучастие в нарушении моих прав просителя убежища и укрывательство злоупотреблений сотрудников « САС » и службы « 115 » по дискриминационному признаку.

Я вернулся к ним, так как они ждали у здания, когда я уйду, то есть **охраняли произвол, дискриминацию и нежелание** чиновников меня селить не только в жилье, но даже в ночлежку.

Я спросил их идентификационные номера. Они отреагировали на мой вопрос неадекватно и агрессивно. Вдруг они объявили «**полицейский контроль**», потребовали выключить телефон. Затем старший из группы сам отнял у меня телефон, стал требовать его выключить, так как там велась регистрация. Я отказался выключать. Тогда он выключил мой телефон полностью и бросил на детское сиденье на моем велосипеде. Я возражал против его таких действий. С

этого момента регистрация событий была прервана, моя безопасность не обеспечивалась, не обеспечивался контроль за действиями полицейских.

А поэтому они действовали нагло, произвольно, то есть сами себе создали преимущества нарушать закон, что есть явная ПРИВЫЧНАЯ коррупция.

Полицейские мне препятствовали обеспечивать доказательства моих законных действий и их незаконных. При этом я заметил на правом плече одного из полицейских видеокамеру (именно он меня обыскивал), которая была не включена, как я понял.

После выключения моей регистрации, полицейские силой меня повернули спиной к себе, прижали к ограде, и начали обыскивать. То есть они бесосновательно нарушали мою неприкосновенность, делали это публично, унижая мое человеческое достоинство.

Я спросил «Почему?» Ответа не получил. Я сказал, что возражаю против такого «контроля». Полицейские продолжали нарушать закон и мои права. После обыска они потребовали открыть сумки на моем велосипеде и показать содержимое. Я отказался, говоря о незаконности их действий. Они настаивали. Под принуждением я открыл карман одной сумки, полицейские заглянули в нее и не стали настаивать на проверке других сумок.

После этого они мне сказали, чтобы я уходил. Я стал требовать идентификационные номера, за что они мне пригрозили задержать и отвезти меня в комиссариат. Это была реальная угроза, подкрепленная беспределом, который они мне только что продемонстрировали.

Я забрал велосипед и ушел, зарегистрировав тут же на видеозапись все, что произошло.

- 1.9 27.01.2021 я получил уведомление о штрафе 135 евро за отсутствие маски, якобы оформленном полицией 8.01.2021.



Это была явная фальсификация, так как полицейские не выписывали мне штраф, не предъявляли претензий по этому вопросу и, **главное, не могли этого делать**, так как им было известно, что я проситель убежища **без средств к существованию и без ночлега, проживаю на улице.**

За весь период моей жизни на улице ни один полицейский не оштрафовал меня. Более того, в последний месяц они даже стали выдавать маски.

Очевидно, что ни Кодекс общественного здравоохранения (**Code de la santé publique**), ни какой-либо другой закон не узаконивают проживание людей на улице, не говоря уже о просителях убежища.

Поэтому все нормы права, на которые ссылается полицейский, касаются только тех лиц, **которым сами власти обеспечивают их законные права.**

Code de la santé publique

Article L3131-13

L'état d'urgence sanitaire est déclaré par décret en conseil des ministres pris sur le rapport du ministre chargé de la santé. Ce décret motivé détermine la ou les circonscriptions territoriales à l'intérieur desquelles il entre en vigueur et reçoit application. Les données scientifiques disponibles sur la situation sanitaire qui ont motivé la décision sont rendues publiques.

L'Assemblée nationale et le Sénat sont informés sans délai des mesures prises par le Gouvernement au titre de l'état d'urgence sanitaire. L'Assemblée nationale et le Sénat peuvent requérir toute information complémentaire dans le cadre du contrôle et de l'évaluation de ces mesures.

La prorogation de l'état d'urgence sanitaire au delà d'un mois ne peut être autorisée que par la loi, après avis du comité de scientifiques prévu à l'article [L. 3131-19](#).

Article L3131-15

6° Limiter ou interdire les rassemblements sur la voie publique ainsi que les réunions de toute nature ;

Article L3131-17

I. - Lorsque le Premier ministre ou le ministre chargé de la santé prennent des mesures mentionnées aux articles L. 3131-15 et [L. 3131-16](#), ils peuvent habilitier le représentant de l'Etat territorialement compétent à prendre toutes les mesures générales ou individuelles d'application de ces dispositions.

Где в Кодексе общественного здравоохранения (**Code de la santé publique**) написано, что я должен проживать на улице в течение 20 месяцев, тем более в период пандемии ?

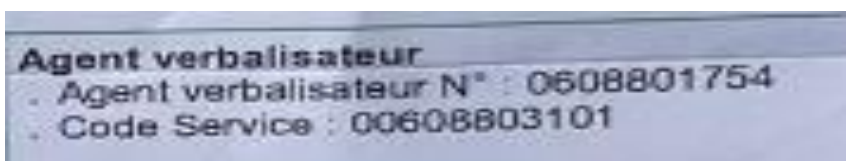
Где в постановлении Префекта написано, что бездомные и лица без пособий **по вине префекта** должны быть оштрафованы за нахождение на улице и без масок?

Где вообще написано, что власти имеют право оставлять просителей убежища без жилья, без ночлега, без пособия в течение МЕСЯЦЕВ и что-то еще с них требовать?

Поскольку ответственность за материальное, социальное благополучие просителей убежища несут префект и ОФИИ, то **штраф полицейские могли наложить только на них** за то, что я нахожусь без маски и без жилья целыми сутками в течение нескольких месяцев.

Таким образом, полицейские **сфальсифицировали штраф** после того, как я ушел, в отместку мне за то, что я требовал их номера для подачи на них жалобы. Это доказывает время в «Avis de contravention» 14:38 и моя регистрация событий: **именно в это время они меня обыскивали** за то, что я вернулся к ним, чтобы узнать их номера после 30-минутных дискуссий по вопросу моей видеозаписи, места моего ночлега, проживания на улице без средств к существованию. (annexe 3)

Однако, теперь известно кто именно злоупотреблял должностными полномочиями в отношении меня 8.01.2021 :



и его коллеги.

В итоге, кроме морального вреда, они мне причинили **материальный вред**.

1.10 Итак, я в очередной раз вынужден обратиться в суд, как жертва коррупционной практики :

- органов власти, которых Государство наделило обязанностями обеспечивать действие законов на практике, предоставлять просителям убежища жилье, пособие на недискриминационной основе и которым государство запретило своим уголовным кодексом подменять законы своими усмотрениями, отношениями, настроениями, пожеланиями, присвоением себе полномочий санкционирующих органов власти.

- полиции обыскивать меня без законных оснований, запрещать мне регистрировать свое общение с представителями власти, в том числе, с полицией, и как следствие, стать жертвой очередной фальсификации, а также за соучастие в дискриминации со стороны других ответчиков вместо ее пресечения и **принуждения должностных лиц соблюдать законы : поселить меня, принять меры к лицам, незаконно задержавшим меня.**

Discrimination, la fouille le 8.01.21 https://youtu.be/UHYUVsS_EfQ

(annexe 6)

2. НАРУШЕНИЕ ПРАВ

2.1 Право на сбор информации в совокупности с правом на защиту

Я имею право защищаться всеми средствами, не запрещенными законом. Видео и аудиозапись относятся к средствам защиты, причем наиболее достоверным и следовательно, надежным. Я имею право **регистрировать свои действия** в любом месте, кроме охраняемых объектов.

Я имею право фиксировать любых должностных лиц при исполнении ими своих должностных обязанностей, так как их деятельность подлежит контролю. Тем более, я имею право фиксировать нарушения законов любыми лицами в общественно значимых интересах.

Я имею право фиксировать **свое общение** с должностными лицами. Я имею право собирать доказательства **своих правоотношений** с органами власти и предоставлять их в суды и международные правозащитные органы. Я имею право вести видеозапись в любом **публичном месте, никого не спрашивая.** (ст. 19 Конвенции против коррупции, ст. 10 Европейской Конвенции по правам человека, ст.19 Международного пакта о гражданских и политических правах, Декларация о правах и обязанностях отдельных лиц или групп лиц)

Я имею право на сбор информации о **работе органов власти** как представитель общественной ассоциации «Contrôle public», в том числе, посредством видеозаписей, что зарегистрировано в уставе ассоциации. Законность этой деятельности подтверждена префектом : <https://u.to/NUohGw>

Право на частную жизнь должностных лиц я никогда не нарушал, так как никогда не вел видеосъемки их частной жизни и **она меня совсем не интересует.**

Право на частную жизнь лиц в ночлежках я никак не могу нарушить, так как изначально оно нарушается властями: зал на 40 раскладушек является коллективным пространством, не обеспечивающим частную жизнь никаким образом. Поэтому даже если бы я зафиксировал в этом заполненном зале его пользователей, то я бы зафиксировал **нарушение права на частную жизнь 40 человек**, что согласно ст. 10 Европейской Конвенции по правам человека абсолютно законно с моей стороны.

Итак мои права были нарушены ответчиками, которые подменяли публичные правоотношения **на частную жизнь** сотрудников и полиции **во время исполнения ими своих должностных обязанностей**, что доказывает **некомпетентность** этих должностных лиц и их опасность для общественного порядка.

Например, что доказывает моя запись, за которую я « санкционирован » ответчиками в виде отказа в месте в ночлежке ?

Она доказывает :

- Некомпетеность 4-х сотрудников спортзала

- коррумпированность руководства , которое давало распоряжения сотрудникам вызвать полицию, меня задержать, отказать в поселении в ИХ учреждение
- коррумпированность службы 115
- некомпетентность и злоупотребления 4-х полицейских
- организацию всего этого беспредела префектом
- организованное преследование меня в департаменте как правозащитника за видеозаписи деятельности чиновников и иных должностных лиц посредством оставления без жилья и средств к существованию, то есть пыток.

Чья **частная жизнь** зафиксирована на записи ? Зачем эти лица надели форму сотрудников организации и пришли в это помещение для коллективного времяпрепровождения? По их « логике », если они мне запретят фиксировать их злоупотребления, то я не могу это делать без их разрешения ? Это создание конфликта интересов, что есть составляющая коррупционной деятельности.

Право на частную жизнь подразумевает защиту широкого спектра деятельности личности, **не относящейся к публичной деятельности**. А публичная деятельность – это деятельность, осуществляемая на публице, открыто.



Я зафиксировал нарушителей закона в силу их некомпетентности. Они опасны как должностные лица. Я действовал в интересах Государства и прав человека. (annexe 6)

Необходимо им обеспечить право на частную жизнь и отправить их ею заниматься к ним домой посредством увольнения.

2.2 Право на свободу передвижения

Мое право на свободу передвижения было нарушено сотрудниками центра запретившими мне покинуть спортзал по указанию руководства и своему собственному желанию. Они меня **задержали** до приезда полиции. Это было явным **превышением полномочий** и свою ложно понимаемую « свободу на частную жизнь в приватном месте » они поставили выше моей законной свободы на передвижение и моей законной свободы на сбор информации в публичном месте.

Так как полицейские не приняли никаких мер в отношении сотрудников за мое **незаконное задержание**, то они им продемонстрировали уверенность в правомерности их действий, чем создали угрозу повторения произвола.

Так как полицейские меня принудили покинуть центр ночлега, где я хотел получить место как нуждающийся в ночлеге и направленный для этой цели службой « 115 », а потом еще ждали на улице, когда я удалюсь на расстояние от этого здания, запретив мне к нему приближаться, то они незаконно ограничили мое право на свободу передвижения.

Во время незаконного « полицейского контроля » они ограничивали мое право на передвижение вместе с неприкосновенностью.

2.3 Право на срочное жилье

Мое право на место в ночлежке было нарушено « ССАС », службой « 115 » и префектом при соучастии полиции, так как **нет такого закона**, который позволял бы « ССАС » и « 115 » мне отказать в месте в ночлежке по любым основаниям, кроме доказательств, что я не нуждаюсь в ночлеге.

Закон гласит, что такое место гарантировано **КАЖДОМУ, кто в нем нуждается**.

Согласно статье L.345-2-2 Кодекса социального обеспечения и семьи: "**Каждый** бездомный человек, находящийся в состоянии медицинского, психического и социального бедствия, **в любое время имеет доступ к срочному жилью (...)** »

Полицейские вообще не думали о законе и игнорировали мой довод, что такие действия должностных лиц **незаконны**.

Вместо принуждения должностных лиц « ССАС » и « 115 » меня поселить, они принуждали меня отказаться от защиты своего права и продолжать проживать на улице.

Действия властей являются "**произвольными**", (...) когда национальные органы власти не предпринимали усилий для надлежащего применения соответствующего законодательства (...)» (§ 78 **Постановления от 09.07.09 г. по делу «Mooren v. Germany»**).

Поскольку префект отвечает за предоставление мне жилья как просителю убежища и оно мне не предоставлено в течение **МЕСЯЦЕВ**, а все ему подконтрольные органы **привыкли к бездомным просителям убежища**, то префект отменил действие закона в департаменте и легализовал преступления (art. 432-2 du CP)

2.4 Мое право не подвергаться дискриминации было нарушено всеми ответчиками :

- 1) « ССАС » и « 115 » **только мне** отказали публично в месте в ночлежке в нарушение закона и по причине превышения полномочий трактовать законы по своему усмотрению и хотению. То есть я не защищен законом дискриминационным образом.
- 2) полицейские освободили должностных лиц от обязанностей соблюдать закон в отношении меня и позволили им его нарушать безнаказанно, что имеет последствия

по сей день – мне по прежнему отказывается в любом жилье по тем же **коррупционным основаниям.**

- 3) полицейские отказались защищать мои законные права, потому что я иностранец, проситель убежища, а мои права нарушаются представителями власти.
- 4) полицейские сами совершили в отношении меня произвол, потому что я иностранец и проситель убежища, не подлежащий защите законом, органами власти Франции.
- 5) я подвергнут дискриминации как правозащитник, так как осуществлял правозащитную деятельность от имени ассоциации согласно ее уставу, но именно в связи с нею мне отказывается в любом жилье, даже в ночлежке.

«... запрещение дискриминации, предусмотренное статьей 14 Конвенции, применимо ко всем правам и свободам, которые в соответствии с Конвенцией и Протоколами к ней обязано обеспечивать каждое государство. Оно применимо также к тем дополнительным правам, вытекающим из общего смысла любой статьи Конвенции, которую государство добровольно **обязалось** соблюдать... (...)» (§ 58 **Постановления БП от 24.01.17 г. по делу «Хамтоху и Аксенчик против РФ»**).

« ...термин " дискриминация», как он используется в Пакте, следует понимать как означающий **любое различие, исключение, ограничение или предпочтение по признаку** расы, цвета кожи, пола, языка, религии, **политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного положения и имеющий целью или следствием уничтожение или подрыв признание, использование или осуществление всеми на равной основе всех прав и свобод (...)**» (стр. 8.4 *соображения КПЧ от 12.07.18, дело Андреа Вандом против Республики Корея*)

"Комитет напоминает о своем замечании общего порядка № 18 О борьбе с дискриминацией, в котором он установил, что принцип равенства перед законом и равной защиты закона гарантирует всем лицам равную и эффективную защиту от дискриминации; что **дискриминация должна быть запрещена законом и фактически в любой области, регулируемой и защищаемой государственными органами**" » (пункт 7.4 *соображений Комитета по правам человека от 18 марта 1910 года по делу Аурелио Гонсалвеша и др. против Португалии*).»)

- 2.5. **Мое право не подвергаться унижению, нарушению личной неприкосновенности, нарушению частной жизни, не быть жертвой произвола и дискриминации**

Эти права были нарушены необоснованным обыском с элементами задержания и угрозы быть лишенным свободы.

Полицейские проверки направлены на **поддержание общественного порядка**. Полицейский контроль всегда должен быть **оправдан**. Законными основаниями для контроля являются :

*Контроль правонарушений, осуществляемый в отношении лица, **подозреваемого в совершении правонарушения** ;

* Контроль в опасном месте ;

* Контроль по распоряжению прокурора Республики ;

• Дорожный контроль ;

• Пограничный контроль страны.

Во время проверки соответствующее лицо должно иметь возможность подтвердить свою личность. Предъявить удостоверение личности не требуется.

В случае **возникновения опасной ситуации полицейский может произвести осмотр**. Этот контроль заключается в проверке того, несет ли человек опасный предмет или нет. Тем не менее, полицейские могут проводить обыски, но **только в случаях**:

- Задержания на месте преступления ;
- По постановлению следственного судьи
- **Согласие обыскиваемого лица.**

Из фактических обстоятельств дела следовало, что я являюсь жертвой злоупотреблений директора ОФИИ, руководства и сотрудников « ССАС » и подконтрольных ему организаций, префекта. По этой причине я оставлен без средств к существованию и ночлега не только в течение уже прошедшего периода, но и в дальнейшем. Эти злоупотребления совершаются в период пандемии. Я систематически подвергаюсь опасностям и фактически нахожусь в состоянии самовыживания, то есть в отношении меня, как просителя убежища, совершаются легализованные преступления (статьи 225-1, 225-2 1° УК Фр.), последствиями которого являются преступления о посягательстве на человеческое достоинство (статьи 222-1, 222-3, 223-33-2-2, 225-14, 225-15-1, 432-7 УК Фр.)

Доказательства последствий преступлений

https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufsgozaZW_YfCcZX

Я требовал от полицейских защиты прав. Они отказались это делать, напротив, оказывали содействие сотрудникам социальных организаций, службы « 115 » и префекту продолжать нарушать мои права безнаказанно, препятствовать мне фиксировать нарушения и требовать жилья, и явно демонстрировали свою лояльность к нарушению законности со стороны сотрудников « Protection civile », и службы « 115 », а также пристрастность ко мне за все мои законные действия и требования.

Обыск и штраф после моего ухода являлись **средствами меня запугать**. Они в очередной раз продемонстрировали, что полиция не служит Государству, а прислуживает неразумным чиновникам Государства.

действия « ... были также проведены «за пределами нормальной правовой системы» и «преднамеренного обхода надлежащей правовой процедуры, являясь анафемой против законности и ценностей, защищаемых Конвенцией» (...) (§ 138 **Постановления от 12.05.16 г. по делу «Гайсанова против РФ»**).

«... использование **предусмотренных законодательством принудительных** полномочий требовать от лица подробного досмотра его личности, одежды и личных вещей равносильно явному вмешательству в право на уважение частной жизни (...)» (§ 69, 122 **Постановления от 17.01.17 г. по делу «Cacuci and S.C. Virra & Cont Pad S.R.L. v. Romania»**)

В результате действий и бездействия полиции 08.01.2021 префект, «CCAS», служба «115 » продолжают по сей день дискриминацию в отношении меня, отказывают мне в жилье потому что «не хотят » меня селить по причине личной ненависти ко мне сотрудников, преступную деятельность которых я разоблачаю своими документами и действиями.

Таким образом, важно принимать **во внимание последствия** действий ответчиков, их общественную опасность.

3. ПРАВО НА КОМПЕНСАЦИЮ

В силу п. 66 Преамбулы Директивы № 2012/29/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС об установлении минимальных стандартов в отношении прав, поддержки и защиты жертв преступлений, а также замене рамочного решения № 2001/220/ПВД Совета ЕС от 25.10.12 :

«Настоящая Директива **признает основные права и соблюдает принципы, признанные Хартией Европейского Союза об основных правах**. В частности, ее целью является содействие праву на защиту чести и достоинства, праву на жизнь, праву на физическую и психическую неприкосновенность, праву на свободу и безопасность, на уважение частной и семейной жизни, права собственности, содействие принципу неприемлемости дискриминации, принципу равенства между женщинами и мужчинами, прав ребенка, пожилых людей и лиц с ограниченными возможностями, а также праву на справедливое судебное разбирательство».

« ответственность возникает при совпадении двух условий: если ущерб причинен при реализации государством публичных функций и если действия государства незаконны » (§ 72 **Постановления от 12.07.16 г. по делу «Котельников против РФ»**).

Нарушение государством прав влечет право на компенсацию. Перечисленные мною нарушения являются злоупотреблениями властью. (annexes 4, 5)

«... статья 14 Конвенции признает не только право на справедливую и адекватную компенсацию, но и налагает на государства-участников **обязательство обеспечивать**, чтобы жертва пыток получала соответствующее возмещение. Возмещение **должно охватывать всю совокупность причиненного жертве ущерба** и включать среди прочих мер **реституцию, компенсацию и реабилитацию** жертвы, а также **меры, способные гарантировать невозможность повторения нарушений**, - с обязательным учетом обстоятельств каждого дела. Комитет считает, что, несмотря на преимущества, которые предоставляет уголовное расследование для жертвы с точки зрения доказывания, **гражданское разбирательство и требование жертвы о возмещении не должны зависеть от исхода уголовного разбирательства**. Он считает, что **выплату компенсации не следует откладывать до установления уголовной ответственности**. **Гражданское разбирательство должно быть доступным независимо от уголовного разбирательства**, и для такого гражданского судопроизводства следует предусмотреть необходимое законодательство и институты. Если в соответствии с внутренним законодательством требуется провести уголовное разбирательство до обращения за гражданской компенсацией, то непроведение уголовного разбирательства или его неоправданная задержка представляют собой невыполнение государством-участником своих обязательств по Конвенции » (п. 9.7 **Решения КПП от 05.11.13 г. по делу «Олег Евлоев против Казахстана»**).

"... В соответствии с Конвенцией власти государства строго отвечают за поведение подчиненных им лиц; они **обязаны** навязывать свою волю и не могут прятаться за ширмой неспособности обеспечить уважение этой воли (...)" (§§ 318, 319 **Постановления от 08.07.04 г. по делу «Ilascu and Others v. Moldova and Russia»**).

Поэтому я прибегаю к компенсаторному средству защиты и требую суммы компенсации, равные штрафным санкциям, предусмотренным в соответствующих уголовных статьях. То есть Государство само оценило денежной суммой вред от указанных действий.

- 3.1 За дискриминацию предусмотрена штрафная санкция, следовательно, компенсация в размере **75 000 евро** (ст. 432-7 УК ФР)
- 3.2 За унижение человеческого достоинства, что выразилось в **незаконном принудительном бесосновательном «осмотре»** полицейскими, в том числе

ощупывания интимных мест, нарушение моей неприкосновенности и частной жизни, имевших место в результате отмены действия законов должностными лицами, за наложение штрафа 135 евро на меня с целью преследования и запугивания вместо директора ОФИИ и префекта предусмотрены штрафные санкции, следовательно, компенсации, в размере **150 000 евро** (ст. 432-1 и 432-2 УК Фр)

- 3.3 За незаконное лишение свободы предусмотрена санкция **100 000 euros** (ст. 432-4 УК Фр)
- 3.4 За нарушение права на сбор информации с применением угрозы или насилия предусмотрена санкция **45 000 euros** (ст. 431-1 УК Фр)
- 3.5 За превышение полномочий предусмотрена санкция **45 000 euros** (ст. 433-12 УК Фр)
- 3.6 За непредоставление надлежащего жилья уязвимому лицу, зависящему от органов власти, предусмотрена санкция **150 000 euros** (ст. 225-14 УК Фр)

4. Требования

На основании

- п. «с» Принципа 2, п. «d» Принципа 3, Принципами 6-12, 14-24 Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права
- п. 3 ст. 2, ст. 5, ст. 7, ч. 1 ст. 14, ст. 17, ст. 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах,
- ст 3, п. 1 ст. 6, ст. ст. 10, 13, 14, 17, 18 Европейской Конвенции о правах человека,
- п. 3 ст. 41, ст. 47, 53 Европейской Хартии об основных правах,
- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права (annexe 4)
- Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) (annexe 5)

ПРОШУ:

1. Исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст. 13 Конвенции в их нормативном единстве и

принять меры к **переводу данного иска** на французский язык, а также обеспечить мое право на помощь переводчика на всё время производства по делу. (annexe 7)

2. Исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст.6, ст. 13 Конвенции в их нормативном единстве и принять меры к обеспечению моего **права на юридическую помощь**. (annexe 7)
3. Обеспечить рассмотрения иска в разумный срок беспристрастным и независимым судом.
4. Взыскать в мою пользу с Государства 150 000+45 000+75 000+45 000+100 000+150 000) = **565 000 евро** за причинение морального вреда, обусловленного нарушением моих фундаментальных прав, что объяснено в иске.
5. Взыскать в мою пользу с ответчика -префекта 135 евро за причинение материального вреда, в виде **сфальсифицированного** полицейским штрафа за нарушение префектом и директором ОФИИ масочного режима.
6. Взыскать с Государства 1 200 евро за подготовку иска в пользу Ассоциации «Contrôle public, что повлекло выполнение юридической работы и должно быть оплачено на недискриминационной основе, как если бы иск готовил адвокат.

5. Приложения

1. Удостоверение просителя убежища
2. Уведомление о прекращении услуг по материальному приему просителя убежища
3. Уведомление о штрафе 135 евро.
4. Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права
5. Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью
6. Субтитры к записи событий 8.01.2021
7. Право на обращение в суд и на переводчика с момента обращения в суд.

M. Ziablitsev S.

